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# Введение

Актуальность настоящей работы обусловлена, с одной стороны, большим интересом к теме « Древний Рим как тема творчества Шекспира» в современной науке, с другой стороны, недостаточной разработкой данной темы. Целью исследования является изучение темы «Древний Рим как тема творчества Шекспира» с точки зрения новых отечественных и зарубежных исследований по этой проблеме.

Тема важна, как для изучения отдельной темы «Историзм Шекспира», так и его исторических драм «Юлий Цезарь» и «Антоний и Клеопатра». В них рассказывается об отношении Шекспира к государственным деятелям Рима.

 Я выбрала именно эту тему, во-первых, потому что хочу подробнее изучить исторические комедии, во-вторых, потому что я давно увлекаюсь творчеством Шекспира и изучаю историю Древнего Рима, как государства и его политическую систему.

Цель моей работы ответить на интересующие меня вопросы, а именно:

* Является ли реальность пьес Шекспира художественным вымыслом или исторической действительностью?
* Какой Древний Рим и исторические личности в произведениях Шекспира?

# Глава 1. Жизнь и творчество Уильяма Шекспира.

**Уильям Шекспир** (1564-1616)- английский драматург и поэт эпохи Возрождения, оказавший огромное влияние на развитие всего театрального искусства. Его произведения и сегодня не сходят с театральных подмостков всего мира.

Уильям Шекспир родился 23 апреля 1564 года в маленьком городке Стратфорд-на-Эйвоне. Его отец, Джон Шекспир, был перчаточником, в 1568 г. был избран мэром города. Его мать, Мэри Шекспир из рода Арден, принадлежала к одной из старейших английских фамилий. Считается, что Шекспир учился в стратфордской «грамматической школе», где изучил латинский язык, основы греческого и получил знания античной мифологии, истории и литературы, отразившиеся в его творчестве. В возрасте 18-ти лет, Шекспир женился на Энн Хэтуэй, от брака с которой появились на свет дочь Сюзанна и близнецы Гамнет и Джудит. Промежуток с 1579 по 1588 гг. принято называть "утерянными годами", т.к. нет точных сведений о том, чем занимался Шекспир. Примерно в 1587 г. Шекспир покинул свою семью и переселился в Лондон, где занялся театральной деятельностью. Первое упоминание о Шекспире, как о писателе, мы находим в 1592 г. в предсмертном памфлете драматурга Роберта Грина "На грош ума, купленного за миллион раскаяния", где Грин отозвался о нем как об опасном конкуренте («выскочка», «ворона, щеголяющая в наших перьях»). В 1594 г. Шекспир числится одним из пайщиков труппы Ричарда Бербеджа «Слуги лорда-камергера», а в 1599 г. Шекспир становится одним из совладельцев нового театра "Глобуса". К этому времени Шекспир становится достаточно состоятельным человеком, покупает второй по величине дом в Стратфорде, получает право на фамильный герб и дворянское звание джентльмен. В течение многих лет Шекспир занимался ростовщичеством, а в 1605 г. стал откупщиком церковной десятины. В 1612 г. Шекспир покидает Лондон и возвращается в родной Стратфорд. 25 марта 1616 года нотариусом составлено завещание и 23 апреля 1616 года( в день своего рождения) Шекспир умирает.

 Скудость биографических сведений и множество необъяснимых фактов дали повод выдвигать на роль автора произведений Шекспира довольно большое количество людей. До сих пор существует масса гипотез (впервые выдвинутых в конце XVIII в.), что пьесы Шекспира принадлежат перу совершенно другого человека. За два с лишним века существования этих версий на «роль» автора этих пьес выдвигались самые разные претенденты - от Фрэнсиса Бэкона и Кристофера Марло до пирата Фрэнсиса Дрейка и королевы Елизаветы. Были версии, что под именем Шекспира скрывается целый коллектив авторов. На данный момент насчитывается уже 77 кандидатов на авторство. Однако кем бы он ни был, - а в многочисленных спорах о личности великого драматурга и поэта точка будет поставлена не скоро, возможно, что и никогда - создания гения Ренессанса сегодня по-прежнему вдохновляют режиссеров и актеров всего мира.

Глава 2. Историзм Шекспира. Исторические драмы.

Для начала разберемся, что такое исторические жанры литературы. К историческим жанрам художественной литературы относятся произведения, в которых развитие действия определяют социальные и политические конфликты прошлых времен, а героями, главными или второстепенными, являются исторические лица, показанные в сфере жизни государства.
При таком определении, к историческим драмам относят третью часть драматического наследия Шекспира, из них 2 трагедии из истории Древнего Рима- «Юлий Цезарь» и «Кориолан».
Проходят века ,но исторические драмы Шекспира не утрачивают своей ценности. Поражает глубина его историзма, помогающая каждому новому поколению зрителей и читателей глубже понять не только прошлое, но и современные события.
Проницательность Шекспира можно объяснить его методом постижения истории: события прошлого он сопоставляет с современными, устанавливая закономерности в сходных явлениях и создавая художественные обобщения.
 Шекспир стремится воссоздать исторические события во всей их сложности, а характеры - в их жизненной противоречивости. При этом противоположные политические суждения часто выражены в его драмах одинаково убедительно и высказаны персонажами, вызывающими сочувствие или осуждение. Это позволяет режиссерам ставить драмы Шекспира в трактовке, отражающей их собственную позицию.
Объективность метода Шекспира приводит некоторых критиков к утверждению, что Шекспир только ставит те или иные политические проблемы, не высказывая собственного мнения. Это не совсем правильно. Шекспир предоставляет зрителям некоторую свободу выбора, в его драмах сохраняется историческая достоверность и объективность к известным историческим государственным деятелям прошлых времен. Решение тех или иных проблем заключено в развитие действия, а оценка исторического события в художественном изображении его причин и последствий для участников этого события и для государства. Шекспир не искажает истину, какой она предстала ему при внимательном изучении источников, однако же он почти незаметно включает в свои исторические драмы, моменты, связывающие прошлое с конфликтами его времени.

# Глава 3. Историческая пьеса «Юлий Цезарь»

На Шекспира, несомненно, оказало влияние внимательное чтение «Сравнительных жизнеописаний» Плутарха, проникнутых ненавистью к тиранам и свободолюбивыми демократическими идеями.
Первая «римская» трагедия Шекспира – «Юлий Цезарь» - свидетельствует о кризисе в политических воззрениях Шекспира. Здесь впервые у Шекспира появляются герои-республиканцы, противники монархического правления, и эти герои изображены сочувственно.
Брут приходит к решению убить Цезаря, мотивируя это решение тем, что единоличная власть может превратить даже хорошего правителя, каким ему кажется Цезарь, в деспота и тирана. В его глазах монархия опасна как форма правления, независимо от личности диктатора. Однако он убежден, что народу эта причина покажется непонятной, поэтому он собирается предоставить дело так, как будто опасность заключена в честолюбии Цезаря, будто его честолюбие - уже сейчас «змеиный зародыш» будущих злоупотреблений , поэтому его нужно «убить в скорлупе», пока не поздно. Мысль о том, что единоличная власть по своей природе таит опасность деспотизма и тирании - это оригинальная для его времени мысль самого Шекспира. Современные Шекспиру авторы и в политических трактатах и в драматических сочинениях подчеркивали опасность гражданских раздоров, и спасение от них видели в твердой единоличной власти. Эту же идею несколько раз повторяет Плутарх - в жизнеописаниях Цезаря, Брута и Цицерона,уверждая ,что римское государство ,измученное междоусобными войнами, нуждалось в диктаторе. В трагедии Шекспира этой идеи нет.
Плутарх считает Цезаря носителем нового принципа государственного устройства - единовластия, а к противникам Цезаря относит сторонников побежденной партии Помпея и аристократическую олигархию. Он осуждает честолюбие Цезаря, называет его хитрым демагогом, но упоминает и о том. Что тщеславие побуждало Цезаря к неутомимой деятельности. Плутарх восхищается Цезарем - полководцем и правителем, перечисляет его многочисленные дарования, признает, что Цезарь не преследовал своих врагов из числа римских граждан, что он сумел добиться преданности солдат и любви народа. Более того, Плутарх сообщает, что после убийства Цезаря народ, молча выслушал речь Брута, только из уважения к этому оратору, однако на другого оратора-заговорщиков против Цезаря , но усиливает их свободолюбие и протест против единоличной власти.
Брут изображен как высший авторитет, его любят, и Цезарь и Кассий к нему с доверием относится народ, его уважает даже враги. Когда цезарь видит, что Брут заносит меч для удара, он восклицает: «И ты ,Брут!» Тогда пади, Цезарь». В речи на форуме Марк Антоний истолковал эти слова как скорбь об измене друга, горькое осуждение предательства и неблагодарности. Можно ли утверждать, что Шекспир подсказывает это истолкование? Как и многие реплики героев Шекспира, эти слова Цезаря многозначны. Их можно воспринять и так, как это сделал Антоний,- именно такое восприятие господствует и поныне. Однако в них можно предполагать и другой, скрытый смысл: Брут для всех римлян и для самого Цезаря – высший судья в вопросах человечности и доблести, и Цезарь признает, что если уж такой человек как Брут, осудил его, то Цезарь должен пасть. В этом нравственном самоосуждении в момент смерти - величие Цезаря и косвенное этическое оправдание Брута. Только у Шекспира мы видим ряд произведений, которые выросли из истории и культуры Древнего Рима: "Лукреция", "Венера и Адоник". "Тит Адронин", "Троил и Крессида", "Юлий Цезарь", "Антоний и Клеопатра", "Кориолан". Культ патриотизма, возведенный в Риме в ранг государственной политики, дал сюжеты для следующих эпох. В XVIІ столетии французский поэт Пьер Корнель написал трагедию на сюжет Тита Ливия о подвиге братьев Горациев. В XVIII столетии накануне Великой французской революции художник Луи Давид прославил подвиг трех римских юношей в картине "Клятва Горациев". Революция нуждалась в образцах героизма. "Юлий Цезарь" - первый опыт беспокойного, нетерпеливого, лихорадочного, а вместе с тем и скрытного, боящегося обнаружить себя искания, когда не столько нужен ответ на вопрос, сколько ответ *немедленный.* Шекспиру кажется, что он не может больше ждать, что уже все силы истощились, что еще несколько дней, даже часов таких нечеловеческих мук - и он обезумеет. Это, разумеется, ошибка. Человек выносливейшее животное. Ответ не только не придет сейчас, но не придет и через многие годы, а Шекспир не обезумеет и будет жить с сознанием, что для него все погибло и что все ответы, когда-либо дававшиеся на гамлетовский вопрос, были лишь пустыми словами. Но в "Юлии Цезаре" Шекспир боится допустить даже возможность такого предположения. Он напряженно вспоминает все, что когда-либо приходилось ему слышать от людей или читать в книгах, в надежде, что кто-либо из древних или новых мудрецов наставит и научит его, покажет ему, как связывается распавшаяся связь времен... Ведь должно же быть где-нибудь то "слово", которым разрешаются все его мучительные сомнения...

Плутарх, которого Шекспир знал в английском переводе Томаса Норта, казалось, был лучшим советчиком в этом трудном деле. Плутарх, прежде всего учитель, моралист. У него есть твердые незыблемые принципы, в основании которых лежит вера в нравственный миропорядок. Он глубоко убежден, что мораль всевластна и всесильна и что в сознательном подчинении долгу смертные могут найти достаточное утешение, при каких угодно жизненных превратностях. Он приверженец Платона и вслед за ним настойчиво проводит ту мысль, что можно вынести какую угодно несправедливость, только бы самому не быть несправедливым. Правда, мораль Плутарха, как и его учителя Платона, не безусловно чиста или, как говорят теперь в философии, не "автономна". Она освещается у него религией и находится под непосредственным покровительством богов. Свой диалог о "Позднем наказании безбожника" Плутарх, как и Платон некоторые свои, заканчивает фантастическим изображением загробного мира. Несправедливый человек, в его представлении, казнится не только бесплотной моралью, но и всемогущими богами. Да и не только в этом сочинении, почти во всех своих повествованиях Плутарх, по обычаю древних, замешивает небожителей в человеческие дела. Такому воззрению Шекспир, как сын XVII века и современник Бэкона, не мог, конечно, придавать серьезного значения. Для него плутарховские боги имели только символический смысл. Он, как теперь делаем мы все, совершенно отделил мораль от религии, но тем не менее не перестал ожидать от нее чудес и не отказался от мысли, что этому бесплотному богу, как и всем богам, можно и должно приносить жертвы - даже жертвы человеческие...

Эта мысль и составляет содержание "Юлия Цезаря", и, само собою, она связана не с личностью Цезаря, который менее всего способен своей жизнью оправдать такую идею, а с личностью его убийцы, благородного Брута. Брут своим поведением должен доказать, что тот, кто до конца решится следовать внушениям высокой морали, может не бояться ничего. В III сцене 4-го действия Брут с Кассием обмениваются следующими, обыкновенно не замечаемыми критикой словами.

Брут. Кассий, у меня
Так много горя!
Кассий. Если пред бедами
Случайными ты упадешь духом,
То где же *философия* твоя?

Как видите, Шекспир считает, что у Брута была философия, которая научает смотреть в глаза какому угодно несчастию и мужественно выносить все "случайные беды". Не правда ли, завидная философия, и стоит перечесть не только Плутарха, но и всех его учителей и какое угодно множество книг, чтоб только добыть это высокое учение! Ведь "случайных бед" Брута, о которых говорит Кассий, с избытком хватило бы на целый десяток самых добродетельных, самых римских мужей. Беды Брута начались еще задолго до того времени, как он решился вступить в заговор против Цезаря. Та же "философия", которая, по словам Кассия, столь многому может научить человека, уже не раз, все ссылаясь на свои божественные права, требовала от Брута жертв. Плутарх рассказывает, что во время борьбы Цезаря с Помпеем Брут принял сторону Помпея, убившего его отца, ибо считал его дело - правым. А какую жизнь вел бедный Брут! Он не ел, не пил, не спал и даже во время походов, когда другие отдыхали и занимались своими частными делами, он проводил ночи напролет за чтением разных книг, утверждавших его в вере во всемогущество морали!

Когда же Цезарь, друг и благодетель Брута, явился в Рим и стал грозить древней свободе, мораль только кивнула своему верноподданному, и он все забыл и стал готовиться к жертвоприношению, разумеется, человеческому. Мораль в этом случае куда требовательнее, чем обыкновенные языческие боги, которые считали себя вполне удовлетворенными какой-нибудь овцой или козленком и только в редких, особенно торжественных случаях требовали себе сотню быков.

Морали подавай людей, и не одного, а много, и не первого встречного, а самое близкое и дорогое себе существо - отца, мать сына, друга...

Для чего же морали все эти жертвы? С такими вопросами можно было обращаться к богам, и боги иногда на такие вопросы отвечали, но мораль стоит выше подобных вопросов. Шекспир это понимал превосходно, но его критики, к сожалению, не умели или не хотели понять этого. Не только современный Брандес, но даже и люди старой веры, Гервинус и Крейссиг или их доверчивый ученик француз Мезьер или англичанин Hudson, все считают возможным нападать на Брута за его безропотную и смиренную готовность исполнять веления морали. Брута называют "мечтателем", "непрактическим идеалистом", "плоским идеалистом"... Зачем, спрашивают, убил он Цезаря, когда и слепому было видно, что республику уже нельзя спасти и что свобода все равно погибла для Рима!

# Глава 4. Историческая трагедия «Кориолан»

«Траге́дия о Кориола́не»— трагедия Шекспира, основанная на античных жизнеописаниях полулегендарного римского вождя времён Республики Гнея Марция Кориолана. Основными источниками послужили Плутарх и Тит Ливий.

Впервые трагедия была опубликована в Первом фолио 1623 года. Однако данные о моменте её написания отсутствуют. Источником текста послужила биография Кориолана из «Сравнительных жизнеописаний» Плутарха. Как и в других схожих случаях Шекспир в целом следовал первоисточнику, лишь пропуская второстепенные факты и уменьшая интервалы между событиями. Таким образом, предполагалось увеличить динамичность повествования. Наибольшим изменениям подвергся главный герой. Если у Плутарха он был грубым и необщительным лишенным друзей воином, то у Шекспира он окружен друзьями и пользуется уважением у горожан. В целом персонажу были приданы черты, делающие его более привлекательной личностью.

В трагедии «Кориолан» нашли отражение такие моменты современной Шекспиру жизни, как обострение конфликтов между властью и народом. Шекспир стремится воссоздать прошлое в соответствии с историей: он почти дословно берет у Плутарха важнейшие эпизоды, например описание мятежа плебеев, речи Кориолана, описание столкновений в сенате.
Основные конфликты, освещенные в трагедии, типичны для многих времен: столкновение власти и народа, столкновение героя с государственной властью и с народом, проблема свободы слова в государстве, охваченном социальными конфликтами, наконец, гибель героя, который, из защитника отечества превращается в изменника.
Основа трагического конфликта героя и общества заключена в социальных противоречиях в государстве. Кориолан, как у Плутарха, так и в трагедии Шекспира открыто защищает политику насильственного подавления народного протеста. Более всего он возмущен тем, что (чернь) становится сильной и не покоряется властям, он убеждает сенаторов, что уступки плебеям подрывают основы государства, что двоевластие подготовит еще худшие смуты, а чернь будет предъявлять все более дерзкие требования, ради спасения государства Кориолан требует «вырвать язык толпы», то есть уничтожить должности народных трибунов.
Сенаторы возражают ему, что народ стал силой, с которой приходится считаться, и храбрость будет безумием, если стоять пред падающим зданием. Мать Кориолана Волумния советует сыну смириться перед обычаем, льстить народу и скрывать свои истинные взгляды: ведь на войне притворство не бесчестит. Однако Кориолан, даже уступая матери, считает притворство своим нравственным падением.
На провокации со стороны трибунов он отвечает взрывом негодования. Трибуны обвиняют героя в измене только за его речи: по их мнению, он высказывает опасные мысли, сопротивляется закону, оскорбляет правителей. Изгнанный из Рима, Кориолан действительно становится изменником, предлагая предводителю вольсков Авфидию вести войска на Рим. При этом Кориолан ни разу не сомневается в своем праве отомстить отечеству.
Шекспир иронически изображает реакцию плебеев на известие о нашествии вольсков во главе с Кориоланом – горожанам начинает казаться , что Кориолан был изгнан против их воли, их гнев направлен на трибунов, которые теперь боятся уже не только за свою власть, но и за жизнь. Еще с большей иронией показана реакция сенаторов: сначала они выражают злорадство по адресу трибунов, война с собственным народом давно заставила их забыть о судьбе государства. И только потом они спохватываются, что вместе с плебеями, этой «зловонной кучей затхлой мякины», Кориолан сожжет и несколько «благородных зерен»- патрициев.

И в сочинении Плутарха и в истории XVII в. Шекспир нашел немало примеров падения и гибели героев, которых совсем недавно прославляли, удостаивая высших наград. Знаменитый оратор римской республики Цицерон после победы триумвиров был убит по требованию Марка Антония, и его отрубленная голова была выставлена на том месте, с которого он произносил свои речи.
Трагическая судьба Кориолана содержала глубокий нравственный урок- нет ничего позорнее измены, даже если неблагодарное отечество поступило несправедливо по отношению к своему защитнику и герою. Вместе с тем в трагедии поставлен вопрос о невозможности открыто высказать политические взгляды, не считаясь с соотношением сил в государстве и с изменениями в обществе. Шекспир показывает, что гибель героя неизбежна, если он не может ни изменить свои взгляды, как этого требует время, ни притворяться, презирая себя, ни молчать, как этого требует благоразумие. Так возникла общая проблема отношений героя и времени, проблема, связанная не только с политическими позициями героя. Этот конфликт героя с новым временем освещается Шекспиром как трагедия, в которой часть вины героя берет на себя общество, раздираемое не примиримыми противоречиями.

# Заключение

Понятие времени в исторических драмах Шекспира изменяется, становится все более глубоким. В хрониках время – это направление исторического развития, силы, которые или стремятся сохранить старый порядок, или его разрушают. Все враждующие стороны обращаются к времени для оправдания и объяснения своих поступков , говорят о «больном времени», но по-разному представляют себе средства для его исцеления. В хрониках возникает представление о насыщенном противоречиями веке: жестокие, гибельные, опасные, беспокойные, дикие, тягостные, продажные времена - так определяют персонажи свою эпоху. Характер времени в хрониках меняется со сменой правления, но и смена правителей продиктована временем. Такова диалектика отношений и времени.

Время - центральное понятие в исторических драмах Шекспира, оно вбирает в себя все стороны жизни государства, ,судьбы отдельных героев и судьбы всего общества. Сложность восприятия исторических драм Шекспира обусловлена тем, что изображенные в них события и конфликты происходят как бы в трех измерениях – в прошлом, в современной Шекспиру жизни и в том « вечном» времени, когда его драмы оживают в позднейшие века для новых поколений читателей.

Оправдывается предсказание друга Шекспира- поэта и драматурга Бена Джонсона, высказанное им в поэме, посвященной памяти Шекспира « Гордись, моя Британия, у тебя есть тот, перед кем, преклоняются все сцены Европы. Он был не для одного века, но для всех времен».
Римско-эллинистическому обществу не удалось выработать религиозную систему, которая могла бы охватить мир, помочь людям понять, что происходит. Платоновская и аристотелевская политика нравственной жизни оказалась недейственной для общества в целом, а философские учения стоиков и эпикурейцев не смогли спасти личность.